

## הביטוח ישלם: אושרה פשרה של 75 מיליון שקל בתביעה נגד בזק, אלוביץ' והנדלר

בתביעה הייצוגית נטען למחדלי דיווח מצד בזק במסגרת רפורמת השוק הסיטוני ולנזק של מאות מיליונים ■ לאחר שהתביעה אושרה ונערך גישור נקבע סכום הפשרה - מתוכו בעלי המניות יקבלו כ-60 מיליון שקל ■ היועמשי"ת טענה כי "רב הנסתר על הגלוי" בהסדר - אך השופט אלטוביה אישר אותו

אפרת נוימן

09 בפברואר 2023, 12:09

עקוב 

השופט הכלכלי מגן אלטוביה אישר אתמול (ד') פשרה בתביעה הייצוגית נגד חברת בזק ו-13 בכירים לשעבר, בהם שאול אלוביץ' וסטלה הנדלר. בתביעה נטען למחדלי דיווח וגילוי מצד בזק לפני כעשור במסגרת רפורמת השוק הסיטוני.

לפי הפשרה שהושגה לאחר גישור בפני השופט בדימוס יורם דנציגר, הביטוח של נושאי המשרה ישלם בשמם סכום של 75 מיליון שקל - מתוכו כ-60 מיליון שקל יעברו למי שהיו בעלי מניות של בזק (544.3 **-0.2%**) בין יוני 2013 לינואר 2014. הצדדים הדגישו כי הסכום ישולם על ידי המבטחת בלבד והנתבעים לא ישאו בכל תשלום. כלומר, לא תהיה אחריות אישית למנהלים ולדירקטורים שנתבעו.

מתוך סכום הפשרה, התובעת הייצוגית, חברת ליעד אחזקות, תקבל 2.6 מיליון שקל. משרד עורכי הדין רונן עדיני שייצג אותה יקבל 12 מיליון שקל (בתוספת מע"מ). בנוסף, מתוך סכום הפשרה ישולמו הוצאות ובהן 450 אלף שקל לרשות ניירות ערך שתמכה בתביעה.

רפורמת השוק הסיטוני, המכונה גם רפורמת הפס הרחב, נוגעת להחלטת שר התקשורת ממאי 2012, לקביעת מדיניות חדשה באמצעות הקמת שוק סיטוני ופתיחת ענף התשתיות הקוויות לתחרות. על פי התביעה שהוגשה בינואר 2015 בזק לא דיווחה כנדרש על הרפורמה למרות שהייתה לה השפעה מהותית ושליטת על עסקי החברה ועל תוצאותיה הכספיות. התובעת הייצוגית דרשה פיצוי על הפסדים של מאות מיליוני שקלים שנגרמו לבעלי המניות בגין מחדלי דיווח של בזק, ובגין הסתרת מידע מהותי מציבור המשקיעים.

תביעה ייצוגית מתנהלת בשני שלבים. קודם יש לאשרה ולכן מכן דנים בה לגופה, ובשאלת הנזק. ב-2018 השופט דניה קרת-מאיר אישרה את הבקשה לתביעה ייצוגית. במקור התביעה אושרה גם

בסוגיית הטעיה בעניין דמי הקישוריות (שבו הנזק הנטען היה פחות משמעותי) אך במסגרת ערעור של הנתבעים, התביעה לא אושרה בהיבט זה.

לאחר פרישתה של קרת-מאיר, התיק עבר לשופט אלטוביה שהציע לצדדים לפנות לגישור, ולפני כארבעה חודשים הם הציגו את ההסכמות וביקשו לאשר את ההסדר.

היועמשי"ת הגישה עמדה בנוגע להסכם, בתיאום רשות ניירות ערך, ובה נכתב כי "רב הנסתר על הגלוי" בכל הקשור להתחקות אחר התהליך שהביא לסכום הפשרה.

בעמדה, שהגיש עו"ד ליאב וינבאום, נכתב כי מצד אחד התובעת הגישה למגשר חוות דעת ובה נטען לנזק שבין 512 ל-702 מיליון שקל. מצד שני, הנתבעים הציגו חוות דעת לפיה לא נגרם כל נזק. לכן, לפי עמדת הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים, על מנת שיהיה ניתן לבחון את סבירות ההסכם, יש להורות לצדדים להגיש הסבר מנומק מדוע הסכום שנקבע הוא נקודת איזון ראויה. בעמדה גם נכתב כי שכר הטרחה חורג מהמקובל ומהכללים שנקבעו בפסיקה – ולכן יש לשקול לקבוע סכומים נמוכים יותר.

עם זאת השופט אלטוביה אישר את ההסדר ללא שינויים. הוא ציין כי אמנם דנציגר לא מציג את הדרך בה חושב הנזק, אך כאן נכנס רכיב בחינה נוסף של "זהות המגשר, ניסיונו וכישוריו המוכחים". לדבריו, "בהסדרי פשרה נדרש חוש המומחיות, מה שמכונה 'אינטואיציה מושכלת' של בעל ניסיון מומחה בתחומו, להכיר כי מדובר בפשרה ראויה, סבירה וצודקת לטובת חברי הקבוצה, המאזנת נכונה בין הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך עד תומו".

בנוסף הוא קבע כי "הסדר הפשרה הושג לאחר ניהול הליכים ממושכים ושני סבבי גישור לא קצרים, מדובר בתובענה מורכבת שבחלקה סללה נתיבים חדשים שטרם נסללו בפסיקה. לאור כל אילו מצאתי לאמץ את המלצת הצדדים והמגשר הן באשר לגמול המיוחד והן באשר לשכר טרחת עורך דין".

**לחצו על הפעמון לעדכונים בנושא:**

🔔 בוקר   🔔 שאול אלוביץ'   🔔 תביעה ייצוגית   🔔 סטלה הנדלר

